

Samenvatting procesevaluatie en nameting 'Samenwerking binnen palliatieve groepen'

Inleiding

Het project 'Samen bouwen aan vertrouwen' is uitgevoerd door Vilans en Stichting Leerhuizen Palliatieve Zorg - daartoe in de gelegenheid gesteld dankzij subsidies van ZonMw en KWF - in opdracht van het Netwerk Palliatieve Zorg Rotterdam & omstreken. Het doel van dit project is om het succesvolle concept PaTz (Palliatieve Thuiszorg) te versterken door de onderlinge samenwerking tussen wijkverpleegkundigen, huisartsen en consulenten te optimaliseren. Om dit doel te bereiken is het reeds bestaande PaTz-project doorontwikkeld door middel van de ontwikkeling en toepassing van binnen de PaTz passende instrumenten en interventies gericht op het:

- structureel verbeteren van de onderlinge werkrelaties;
- samen reflecteren en borgen: groepsleden door intervisie stimuleren op een adequate wijze om te gaan met spanningen en mogelijkheden die kunnen ontstaan door verschil in werkwijze, werkpatronen, meningen en posities;
- bouwen aan vertrouwen: steeds meer plezier ontdekken in complementair samenwerken;
- daardoor verlenen van meer samenhangende zorg voor de patiënt en diens naasten

In het kader van dit project zijn een voor- en een nameting uitgezet om in kaart te brengen hoe de samenwerking binnen PaTz-groepen loopt. De voormeting is uitgevoerd vóórdat er interventies in de teams zijn gedaan om de samenwerking te verbeteren, de nameting is uitgevoerd nadat deze interventies zijn gedaan. In deze nameting is ook een (proces)evaluatie van de interventies gedaan. Bij de nameting zijn er twee rapportages verschenen:

Rapport 1: Samenwerking binnen PaTz-groepen. Rapportage van de nameting

Rapport 2: Evaluatie interventies Samen Bouwen aan Vertrouwen. Rapportage van de procesevaluatie

In dit document treft u een korte samenvatting aan van de resultaten van beide rapportages. Maar eerst beschrijven we de deelnemers

Deelnemers aan de nameting

Deelnemers zijn uitgenodigd door het Netwerk Palliatieve Zorg Rotterdam en omstreken. De vragenlijst werd naar alle leden van 19 PaTz-groepen gestuurd. In totaal ontvingen 340 leden de uitnodiging om de vragenlijst in te vullen. De vragenlijst is ingevuld door 143 deelnemers. De gemiddelde respons is 42%. De respons varieert tussen de PaTz-groepen van 8% tot en met 77%.

Samenvatting resultaten rapport 1 (Samenwerking binnen PaTz-groepen. Rapportage van de nameting)

Voor de voor- en nameting is een vragenlijst ontwikkeld die zowel vertrouwen en contact binnen als buiten de PaTz-groepen meet, door stellingen voor te leggen waarbij men kon antwoorden van zeer oneens tot en met zeer eens. Hieronder volgt puntsgewijs een aantal conclusies.

Conclusies

- Over het algemeen is men het (zeer) eens met de stellingen. Dit geldt zowel voor de voor- als voor de nameting.
- De verschillen tussen beide metingen zijn minimaal.
- Er zijn verschillen tussen de groepen te zien. Ook zijn er groepen die op de nameting beter zijn gaan scoren op de voormeting en zijn er groepen die juist minder goed zijn gaan scoren.
- Vertrouwen en contact lijkt binnen de PaTz-groepen hoger te zijn dan daarbuiten.
- Wat betreft vertrouwen en contact binnen de PaTz-groep is men het meest oneens met de stelling "Ik ervaar de inbreng van de verschillende disciplines als evenredig in de PaTz bijeenkomst".
- Wat betreft vertrouwen en contact buiten de PaTz-groep is men het relatief vaak (zeer) oneens met de stelling "Een patiënt bezoek ik gezamenlijk met de thuiszorg/huisarts".

- Meest genoemd als antwoord op de vraag welke onderdelen van de PaTz-werkwijze eraan bijdragen dat men hun werk beter kan doen zijn:
 1. Leren van elkaar
 2. Betere en meer samenwerking tussen disciplines
 3. Kortere lijnen
- De top 3 van meest genoemde suggesties voor verbetering is:
 1. Contactgegevens uitwisselen
 2. Gelijke inbreng
 3. Te grote groepen
- Geestelijk verzorgers worden het meest genoemd als antwoord op de vraag welke expertise/discipline men mist in de PaTz-groepen.

Samenvatting resultaten rapport 2 (Evaluatie interventies Samen Bouwen aan Vertrouwen. Rapportage van de procesevaluatie)

Er zijn 6 interventies geëvalueerd. Bij iedere interventie is een aantal vragen gesteld. In Tabel 1 vindt u een samenvatting van de resultaten.

*Tabel 1. Samenvatting resultaten evaluatie van de interventies**

Interventie	Portal	Gezamen- lijk Huis- bezoek	USD-R	ADA	Verbreding PaTz groep	Hoe breng ik een casus in?	Gemiddelde (gewogen)
<i>Aantal respondenten die aangaven de interventie uit te voeren (N)</i>	90	65	30	53	37	27	302
Past u de interventie toe?	4,11	3,43	2,80	3,70	4,00	3,78	3,72
Vindt u dat u voldoende bent ondersteund in de uitvoering van de interventie?	4,12	3,92	3,41	3,65	3,84	3,85	3,87
Heeft u de interventie begrepen?	4,27	4,46	3,93	4,20	3,97	4,20	4,22
Bent u voldoende in staat geweest de interventie uit te voeren?	4,10	3,71	2,90	3,92	3,69	3,65	3,78
Vindt u dat de interventie de samenwerking in uw PaTz groep verbeterd heeft?	3,87	3,75	3,07	3,92	3,76	3,84	3,76
Gemiddelde interventiescore	4,09	3,85	3,22	3,88	3,85	3,86	<i>nvt</i>

* De respondenten beantwoordden de vragen op een vijfpuntschaal: (Nee, helemaal niet) 1-2-3-4-5 (Ja, volledig)

Conclusies:

1. Hoge scores begrip en ondersteuning interventies ‘Werken met het PaTz portal’ en ‘Gezamenlijk huisbezoek’
2. Lage scores interventie Utrecht Symptoom Dagboek-Rotterdam op alle thema’s
3. Hoog potentieel effect op samenwerking ‘After Death Analysis’ (ADA)

Relatie tussen rapport 1 en rapport 2

Het verdient aanbeveling dat iedere groep kijkt hoe de groep op de voor- en nameting scoort ten opzichte van de andere groepen. Daarnaast kan elke groep kijken of er veranderingen zichtbaar zijn tussen de voor- en de nameting. Als deze veranderingen er zijn, dan is het aan de PaTz-groep om over een verklaring hiervoor na te denken. Deze verklaring kunnen wij niet geven. Verschillen kunnen veroorzaakt worden door de ingezette interventies. Maar verschillen kunnen ook door andere factoren dan de interventies verklaard worden. Deze anderen factoren kunnen zijn; veranderingen in teamsamenstelling, wisseling van voorzitter, groeps grootte, enzovoorts. Uit de nulrapportage weten we bijvoorbeeld dat vertrouwen groter wordt naarmate PaTz-groepen langer bestaan en naarmate men langer deelneemt. Hoe groter de groep, hoe lager men scoort op vertrouwen.